

"Алмаз-Антей": повреждения МН17 в голландском отчете не соответствуют реальным

28 сентября

Советник главного конструктора концерна также подчеркнул, что, по версии "Алмаз-Антея", ракета могла прилететь только со стороны Зарощенского, которое тогда было под контролем ВСУ

МОСКВА, 28 сентября. /ТАСС/. Повреждения Boeing МН17 в голландском отчете не соответствуют реальным. Следователи специально не учли три обломка фюзеляжа, чтобы уложиться в версию пуска ракеты "Бука" из района Снежного. Об этом сообщил журналистам советник главного конструктора Концерна ВКО "Алмаз-Антей" Михаил Малышевский.

"Модель реальных повреждений, привязанных к финальной реконструкции, с учетом тех фрагментов, которые не присутствуют на финальной выкладке, существенно отличается от модели ожидаемых повреждений (в отчете)", - сказал он.

По словам Малышевского, голландские следователи почти не рассматривали техническую сторону, в том числе реальные повреждения, а рассматривалась виртуальная "световая" (на затемненных слайдах области повреждений подсвечены) модель. Причем, отметил Малышевский, "вся модель строилась изначально только для одной версии, что ракета летит на встречу самолету (то есть со стороны Снежного - прим. ТАСС)".

Однако целый ряд повреждений находится вне зоны ожиданий этого моделирования, добавил Малышевский, и три важных обломка фюзеляжа не попали в финальный отчет. "Один из них (крыша кабины пилотов - прим. ТАСС) не представлен в официальном отчете, представлена фотография, еще один фрагмент (левого борта с маркировкой - прим. ТАСС) - только в интернете", - сказал специалист.

"Оба фрагмента находятся далеко за границами "световой" модели ожидаемых повреждений", - сказал Малышевский. Третий фрагмент принадлежит к левой части борта и также не попадает в модель голландской стороны.

Версия "Алмаз-Антея"

Он еще раз подчеркнул, что, по версии специалиста "Алмаз-Антея", ракета могла прилететь только со стороны Зарощенского, которое в день катастрофы, контролировалось ВСУ.

"Проведя испытания и большое количество моделирований, мы подтвердили свою версию, что наиболее вероятно пуск ракеты был произведен из района южнее населенного пункта Зарощенское", - сказал он.

По его словам, голландская сторона в своем отчете не учла распределение плотности повреждений. Малышевский представил фотографию фрагмента самолета, согласно которому плотность распределения повреждений на

корпусе самолета не равномерна, и их количество уменьшается с правой стороны и внизу.

"Такое может быть только в одном случае - когда расстояние от левого края фрагмента до правого края сильно меняется от точки подрыва. Дело в том, что плотность повреждения обратно пропорциональна квадрату расстояния. Пролетев в два раза большее расстояние, мы получаем в четыре раза меньше дырок", - сказал он.

"Приблизительно такое положение дел мы и наблюдаем. В левой части пробоин в четыре раза больше, чем в правой", - добавил он.

Кроме того, по его словам, голландские специалисты не учли пробивное действие ракеты. "Если бы подрыв ракеты был на встречном курсе, то самолет должен был быть пробит насквозь. Однако на фрагментах Boeing никаких сквозных пробоин нет", - добавил представитель "Алмаз-Антей".

О вероятности случайного пуска ракеты

Ракета "Бука" могла быть запущена случайно, заявил Малышевский.

"Потенциально такое возможно только при стечении обстоятельств, плохом обслуживании техники и неправильных действиях экипажа", - сказал он, отвечая на вопрос о возможности случайного пуска.

"Вероятность этого исключить нельзя. Причин для этого может быть много: или слабая подготовка экипажа, или неправильные исходные данные, возможно, трагические ошибки, например, загруженная вместо учебной боевая ракета - это маловероятно, но исключить нельзя", - добавил Малышевский. По словам специалиста, оценка вероятности какого-то из этих сценариев не является компетенцией "Алмаз-Антей".

Пуск должен был производиться из Тореза

Малышевский подчеркнул, что скорость ракеты, сбившей Boeing, указанная в международном отчете, свидетельствует, что ракета могла быть пущена из города Тореза.

"На последнем эксперименте мы использовали все значения: координаты точки подрыва, углы всевозможные. Именно те, которые указаны в отчете. Вплоть до того, что указали они определенную скорость: в момент подрыва была 730 метров в секунду... В этом случае пуск должен был производиться с улиц города Тореза", - сказал Малышевский.

По его словам, если бы ракета была выпущена из Снежного, ее скорость в момент подрыва составляла бы около 600 метров в секунду.

Малышевский также сообщил, что "Алмаз-Антей" направляла комиссии по расследованию не собственные выводы, а материалы проведенных экспериментов.